

Att.: Nævnet for Videnskabelig Uredelighed

Ved skrivelse af 23. januar 2018 til Praksisudvalget på Aarhus Universitet indklagede jeg seniorforsker, Ph.d., Peter Sunde, Institut for Bioscience – Fauna, Aarhus Universitet for videnskabelig uredelighed og tvivlsom forskningspraksis i publikationen "Bæredygtig krondyrforvaltning", Sunde og Haugaard, udgivet af Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi den 12. sep. 2014 som Videnskabelig rapport nr. 106¹.

Jeg er efterfølgende af Praksisudvalgets sekretariat orienteret om, at min klage af 23. januar 2018 (Klagen) er oversendt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed til videre behandling, hvorfor nærværende supplerende klage over Peter Sunde for videnskabelig uredelighed og tvivlsom forskningspraksis stiles direkte til Nævnet.

Supplerende om krondyrene fra Oksbøl

Som anført i Klagen s. 40, har jeg via aktindsigt hos Zoologisk Museum fået udleveret fangstrapporterne på de 18 Oksbøl-dyr, uden at DCE til undertegnede eller Zoologisk Museum har oplyst sammenhængen mellem øremærkerne/rapporterne (Klagens bilag 2) og DCE's egne ID-numre i tabelmaterialet (Klagens bilag 3).

Efter Klagens indgivelse til Praksisudvalget har DCE nu imødekommet en fornyet anmodning (bilag 6) om aktindsigt i sammenhængen mellem Klagens bilag 2 og 3.

Som nyt Bilag 7 fremlægges mail fra DCE hvoraf nedenstående "henvisningsoversigt" fremgår.

Øremærke	Kode
st.rød 7-7	A-1
st.rød 2-2	A-2
st.orange 7-7	A-3
St.orange 5-5	A-4
små gule 687/88	A-5
st.hvid 23-23	A-6
st.grøn 21-21	A-7
st.hvid 18-18	A-8
kalv hvid 70-71	A-9
kalv grøn 1-1	A-10
st.hvid 28-28	A-11
Kalv hvid 30-31	A-12
st.blå 9-9	A-13
St.rød 23-23	A-14
kalv hvid 44-45	A-15
st.blå 8-8	A-16
st.rød 19-19	A-17
st.rød 18-18	A-18

Med udgangspunkt i ovenstående oversigt har jeg i **bilag 5 opdateret skemaet** i Klagen side 50.

Som anført i Klagen gør jeg gældende, at det er videnskabeligt uredeligt, når Sunde medtager **7 dyr** i tandsnitsanalysen med skønnet alder og i rapporten præsenterer dem med biologisk, objektiv "kendt alder".

¹ <http://dce2.au.dk/pub/SR106.pdf>

Derudover gør jeg gældende, at der foreligger videnskabelig uredelighed og/eller tvivlsom forskningspraksis, idet Sunde for så vidt angår yderligere 7 dyr har fejlberegnet alderen på krondyrene, i forhold til hvad der kan udledes af fangstrapporterne (bilag 2).

Supplerende om krondyrene fra dyrehaverne

Om alderen på de 20 krondyr fra Jægersborg Dyrehave og dyrehaven på St. Frederikslund Gods anfører Sunde i rapporten:

A)

Sammendrag side 5:

*"1. I et referencemateriale på 37 individer med **kendt alder** (mærket som kalve eller 1-årige),"*

B)

Afsnit 2.3.1 side 17:

*Ud over materialet fra Oksbøl er der også i projektets løbetid indsamlet og benyttet materiale fra krondyr med **kendt alder** (alle handyr) fra Jægersborg Dyrehave samt dyrehaven på St. Frederikslund gods."*

C)

Afsnit 3.1.1. side 26 (Figurtekst):

*"Figur 5. Alder estimeret ud fra tandsnit plottet mod **kendt alder** for 37 krondyr fra tre danske bestande. Den tykke linje angiver regressionslinjen af den estimerede sammenhæng mellem alder bestemt ved tandsnit og **dyrets faktiske alder** med skæring i punktet 0,0."*

Så sent som i et notat fra den 26.4.2017² har Sunde fastholdt, at der var tale om krondyr med kendt alder:

D)

*"I 2014 udgav DCE rapporten: "Bæredygtig krondyrforvaltning" (Sunde og Haugaard 2014). I rapporten præsenteredes et datasæt, hvor **den sande alder** for nogle kronhjorte blev sammenlignet med den alder, der blev estimeret ved tandsnit (fig. 5)"*

[Mine fremhævninger med **fed skrift**]

De 20 dyr i undersøgelsen fra Jægersborg Dyrehave og dyrehaven på St. Frederikslund Gods har ifølge rapporten også "kendt alder", uden at det nogetsteds af rapporten fremgår, hvordan der er opnået kendskab til alderen på disse krondyr, men det er næppe ved mærkning (uanset det i sammendraget A) anførte).

Jeg har derfor som anført i Klagen s. 6 m, søgt om aktindsigt hos DCE i dokumentationen for den "kendte alder" af de 20 krondyr fra Jægersborg- og St. Frederikslund dyrehaver (bilag 8).

²https://pure.au.dk/ws/files/114319013/Sunde_Balsby_2017_DCE_notat_Aldersfordeling_for_krondyr_260417.pdf

Som det fremgår af svaret i bilag 7, så er alderen for de 20 krondyr fra dyrehaverne fremkommet som *"resultatet af en videnskabelig metode, og der foreligger ingen skriftlige dokumenter på nuværende tidspunkt, hvorfor jeg ikke har mulighed for at fremsende materiale vedr. dette punkt."*

[Mine fremhævninger med **fed skrift**]

Sunde har altså ingen skriftlig dokumentation for alderen på 20 af rapportens 37 dyr og er tilsyneladende ikke i stand til at redegøre nærmere for den "videnskabelige metode", som er anvendt til at fastsætte alderen med en sådan sikkerhed, at det kan anses for krondyrenes *kendte/faktiske/sande* alder.

Hvis krondyrene fra dyrehaverne ikke er mærkede som kalve, må der efter min bedste overbevisning ligge et skøn bag den "videnskabelige metode", der er anvendt til at fastsætte dyrenes "kendte alder".

Da jeg ikke kan få oplyst arten og graden af dette skøn, så kan dyrene fra Jægersborg Dyrehave og St. Frederikslund Dyrehave ikke betragtes som værende med "kendt alder". I videnskabelig sammenhæng kan begrebet "kendt alder" ikke gradbøjes.

Når Sunde – trods ovenstående og uden forbehold – i rapporten og dens fig. 5 har behandlet og præsenteret de 20 krondyr fra dyrehaverne som krondyr med "kendt alder" anser jeg det for videnskabelig uredelighed og/eller tvivlsom forskningspraksis.

Af de 37 dyr, som Sunde anvender i rapporten, er alderen på **7 dyr** fra Oksbøl og alle 20 dyr fra dyrehaverne baseret på et skøn, der – uanset hvor kvalificeret skønnet end måtte være – ikke berettiger Sunde til i rapporten at præsentere og behandle dyrenes alder som deres "kendte" og "faktiske" alder. Som anført i Klagen har skønnet i flere tilfælde været i et interval, hvor Sunde så subjektivt har fastsat alderen.

Tilbage er så 11 krondyr fra Oksbøl. Af disse har Sunde i **7 tilfælde** beregnet den faktiske alder forkert i forhold til det, der kan udledes af de oprindelige fangstrapporter.

Da 1 krondyr (A-15) åbenbart ikke har kunnet bestemmes ved tandsnit hos NINA, **er det kun 10 af de 37 dyr, som Sunde behandler i rapporten og dens Fig. 5, der har kendt alder og dermed kan anvendes til validering af tandsnitsmetoden.**

Bilag:

- Bilag 5: Opdateret sammenligningsskema udarbejdet af undertegnede (EB)
- Bilag 6: Anmodning af 19.01.2018 til DCE om aktindsigt i "henvisningsoversigt"
- Bilag 7: Mail af 05.02.2018 fra DCE til undertegnede med svar på anmodninger i bilag 6 og 8.
- Bilag 8: Anmodning af 22.01.2018 til DCE om aktindsigt i stamdata for 20 krondyr fra dyrehaver

Vildtbiolog, Cand.scient.
Egon Bennetsen
Klitvejen 108
7741 Frøstrup